

Єдиний державний реєстр судових рішень

Справа № 463/5363/24

Провадження № 1-кс/463/8298/24

У Х В А Л А

про накладення арешту

23 жовтня 2024 року слідчий суддя Личаківського районного суду м.Львова ОСОБА_1 , з участю секретаря судового засідання ОСОБА_2 , розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м.Львові клопотання прокурора другого відділу першого управління процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтримання публічного обвинувачення Департаменту нагляду за додержанням законів органами Державного бюро розслідувань Офісу Генерального прокурора ОСОБА_3 про накладення арешту на майно у кримінальному провадженні за № 62022000000000847 від 21.10.2022 року, за ознаками кримінальних правопорушень передбачених ч.2 ст.364, ч.3 ст.212, ч.3 ст.209, ч.3 ст.358, ч.1 ст.368-5 КК України,

в с т а н о в и в :

прокурор другого відділу першого управління процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтримання публічного обвинувачення Департаменту нагляду за додержанням законів органами Державного бюро розслідувань Офісу Генерального прокурора ОСОБА_3 звернувся до слідчого судді Личаківського районного суду м.Львова з клопотанням про арешт майна у кримінальному провадженні за № 62022000000000847 від 21.10.2022 року, за ознаками кримінальних правопорушень передбачених ч.2 ст.364, ч.3 ст.212, ч.3 ст.209, ч.3 ст.358, ч.1 ст.368-5 КК України.

Подане клопотання мотивує тим, що детективами Підрозділу детективів Територіального управління БЕБ у Львівській області за процесуального керівництва Офісу Генерального прокурора проводиться досудове розслідування у кримінальному провадженні за № 62022000000000847 від 21.10.2022 року, за ознаками кримінальних правопорушень передбачених ч.2 ст.364, ч.3 ст.212, ч.3 ст.209, ч.3 ст.358, ч.1 ст.368-5 КК України.

Досудовим розслідуванням встановлено, що службові особи ГУ ДПС у Волинській області та Західного міжрегіонального управління ДПС по роботі з великими платниками податків Державної податкової служби України, вступили у злочинну змову з представниками підприємств тіньового сектору економіки, зловживаючи своїм службовим становищем, з метою одержання будь-якої неправомірної вигоди для себе, а також для ряду залучених юридичних осіб, шляхом прикриття та надання вказівок щодо не проведення перевірок зазначених підприємств, невжиття передбачених законом заходів реагування та позитивного прийняття рішень щодо реєстрації податкових накладних, не внесення підконтрольних підприємств до категорії «ризикових», які в свою чергу ухиляються від сплати податку на додану вартість, шляхом проведення безтоварних операцій під час ввезення в режимі імпорту транспортних засобів та їх подальшої реалізації в Україні, що спричинило державним інтересам тяжкі наслідки. Крім того, відповідно до матеріалів кримінального провадження встановлено ряд підприємств з ознаками фіктивності, що спеціалізуються на розмитненні транспортних засобів за підробленими супровідними документами по заниженій митній вартості. В переважній більшості розмитнення автомобілів здійснюється за рахунок громадян - фізичних осіб.

Після розмитнення транспортні засоби реалізуються фізичним особам за готівку, що призводить до несплати податків до бюджету. Сплата ПДВ на митниці від «автоімпортерів» формує на казначейських рахунках даних підприємств суму ліміту для реєстрації податкових накладних. В подальшому, ці кошти через підприємства «конвертаційного центру» передаються підприємствам реального сектору економіки шляхом виписки податкових накладних до яких вносяться недостовірні відомості. Останні в свою чергу штучно занижують свої податкові зобов'язання.

Також встановлено, що ОСОБА_4 в період 2020 - 2024 років з використанням підконтрольних суб'єктів господарської діяльності, серед яких ТОВ «ГЛОБАЛМАРКЕТ» (ЄДРПОУ [43521405](#)), яке зареєстроване за адресою: АДРЕСА_1 , основний вид діяльності «45.11 Торгівля автомобілями та легковими автотранспортними засобами», організував схему ухилення від сплати податків в особливо великих розмірах під час здійснення зовнішньоекономічних операцій з імпорту вживаних авто на митну територію України та в подальшому їх реалізацію кінцевим отримувачам за готівкові кошти та документальне відображення реалізації автомобілів, запасних частин до них та транспортних послуг в адресу підприємств транзитно-конвертаційних груп. В свою чергу, службовими особами ТОВ «ГЛОБАЛМАРКЕТ» (ЄДРПОУ [43521405](#)), за період з 01.01.2021 року по 19.08.2024 року не зареєстровано податкові накладні на реалізацію 3071 транспортних засобів, які відповідно до відомостей отриманих з ГСЦ МВС України були реалізовані та зважаючи на це не задекларовано обсяг постачання в сумі 535502246,90 гривень та податкове зобов'язання з податку на додану вартість в сумі 107100449,38 гривень.

Разом з тим, під час досудового розслідування встановлено, що директором та засновником ТОВ «ГЛОБАЛМАРКЕТ» (ЄДРПОУ [43521405](#)), яке зареєстроване за адресою: АДРЕСА_1 , основний вид діяльності «45.11 Торгівля автомобілями та легковими автотранспортними засобами», являється ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , який будучи допитаним в якості свідка повідомив, що у 2020 році через відсутність постійного місця роботи та з метою отримання трудового стажу погодився на пропозицію жінки на ім'я ОСОБА_6 , зареєструвати на своє ім'я ТОВ «ГЛОБАЛМАРКЕТ» (ЄДРПОУ [43521405](#)) і обійняти посаду директора, при цьому, не маючи розуміння щодо реєстрації та ведення фінансово-господарської діяльності підприємства. Погодившись на пропозицію останньої, надав їй свої анкетні дані та підписав ряд незрозумілих йому документів. Також повідомив, що в подальшому жодних угод або інших документів і контрактів, які стосувались діяльності ТОВ «ГЛОБАЛМАРКЕТ» він не підписував та не погоджував, при цьому, йому не відома інформація щодо посадових осіб вказаного товариства, їх діяльності, а також майна товариства або його взаємовідносин з іншими суб'єктами господарської діяльності. Під час допиту також зазначив, що рахунки у банківських установах на ТОВ «ГЛОБАЛМАРКЕТ» він не відкривав, а місце знаходження банківських або електронних ключів для подачі звітності по вищевказаному товариству йому невідоме. Разом з тим, під час реєстрації ТОВ «ГЛОБАЛМАРКЕТ» йому стало відомо, що жінка на ім'я ОСОБА_6 виконує вказівки особи на ім'я ОСОБА_7 , який фактично керує діяльністю ТОВ «ГЛОБАЛМАРКЕТ».

Прокурор вказує, що на даний час є недостатні підстави вважати, що службові особи ТОВ «ГЛОБАЛМАРКЕТ» з метою уникнення відповідальності та створення перешкод при здійсненні досудового розслідування, можуть здійснити перереєстрацію ТОВ «ГЛОБАЛМАРКЕТ» на іншу особу. Вищевказані корпоративні права та частки ОСОБА_5 у ТОВ «ГЛОБАЛМАРКЕТ» визнано речовими доказами у кримінальному провадженні та на теперішній час є підстави вважати, що такі можуть бути відчужені особами причетними до вчинення кримінального правопорушення на користь третіх осіб.

Таким чином, за відсутності вжиття заходів забезпечення кримінального провадження корпоративні права ОСОБА_5 можуть бути безперешкодно відчужені на користь будь-яких інших осіб шляхом їх перереєстрації з метою уникнення їх спеціальної конфіскації, а тому з метою забезпечення завдань кримінального провадження щодо швидкого, повного та неупередженого досудового розслідування, захисту законних прав та інтересів держави, просить клопотання про арешт вищезазначеного майна задовольнити.

Прокурор другого відділу першого управління процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтримання публічного обвинувачення Департаменту нагляду за додержанням законів органами Державного бюро розслідувань Офісу Генерального прокурора ОСОБА_3 в судове засідання не з'явився, належним чином був повідомлений про час та місце розгляду клопотання. Разом з тим, прокурор ОСОБА_8, який входить в групу прокурорів у даному кримінальному провадженні подав заяву про розгляд клопотання без його участі, просить клопотання задовольнити.

Крім цього, з метою забезпечення арешту майна клопотання розглянуто без повідомлення власника майна у відповідності до вимог ч.2 ст.172 КПК України.

Враховуючи наведене, розгляд клопотання проведено за відсутності учасників кримінального провадження у відповідності до вимог ч.1 ст.172 КПК України.

Відповідно до ч.4 ст.107 КПК України, у разі неприбуття в судове засідання всіх осіб, які беруть участь у судовому провадженні, чи в разі, якщо відповідно до положень цього Кодексу судове провадження здійснюється судом за відсутності осіб, фіксування за допомогою технічних засобів кримінального провадження в суді не здійснюється.

Вивчивши та дослідивши матеріали клопотання, слідчий суддя приходить до наступного висновку.

Відповідно до ч.1 ст.172 КПК України клопотання про арешт майна розглядається слідчим суддею, судом не пізніше двох днів з дня його надходження до суду, за участю слідчого та/або прокурора, цивільного позивача, якщо клопотання подано ним, підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, і за наявності - також захисника, законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження. Неприбуття цих осіб у судове засідання не перешкоджає розгляду клопотання.

З витягу з Єдиного реєстру досудових розслідувань підтверджується факт внесення зазначених вище даних по кримінальному провадженні за № 62022000000000847 від 21.10.2022 року, за ознаками кримінальних правопорушень передбачених ч.2 ст.364, ч.3 ст.212, ч.3 ст.209, ч.3 ст.358, ч.1 ст.368-5 КК України.

Згідно з ч.1 ст.170 КПК України арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує

сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом кримінального правопорушення, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому цим Кодексом порядку.

Арешт майна допускається з метою забезпечення збереження речових доказів, спеціальної конфіскації (п.п.1, 2 ч.2 ст.170 КПК України).

Згідно з вимогами ч.10 ст.170 КПК України арешт може бути накладений у встановленому цим Кодексом порядку на рухоме чи нерухоме майно, гроші у будь-якій валюті готівкою або у безготівковій формі, в тому числі кошти та цінності, що знаходяться на банківських рахунках чи на зберіганні у банках або інших фінансових установах, видаткові операції, цінні папери, майнові, корпоративні права, щодо яких ухвалою чи рішенням слідчого судді, суду визначено необхідність арешту майна.

Частиною 11 ст.172 КПК України передбачено, що заборона або обмеження користування, розпорядження майном можуть бути застосовані лише у разі, коли існують обставини, які підтверджують, що їх не застосування призведе до приховування, пошкодження, псування, зникнення, втрати, знищення, використання, перетворення, пересування, передачі майна.

Відповідно до ч.5 ст.9 КПК України, кримінальне процесуальне законодавство України застосовується з урахуванням практики Європейського суду з прав людини, а саме у рішенні по справі «Жушман проти України» зазначається - «Кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності».

Європейський суд з прав людини через призму своїх рішень неодноразово акцентував увагу на тому, що володіння майном повинно бути законним (див. рішення у справі «Іатрідіс проти Греції» [ВП], заява N 31107/96, п. 58, ECHR 1999-II). Вимога щодо законності у розумінні Конвенції вимагає дотримання відповідних положень національного законодавства та відповідності принципів верховенства права, що включає свободу від свавілля (див. рішення у справі «Антріш проти Франції», від 22 вересня 1994 року, Series A N 296-A, п. 42, та «Кушоглу проти Болгарії», заява N 48191/99, пп. 49 - 62, від 10 травня 2007 року). Будь-яке втручання державного органу у право на мирне володіння майном повинно забезпечити «справедливий баланс» між загальним інтересом суспільства та вимогами захисту основоположних прав конкретної особи. Необхідність досягнення такого балансу відображена в цілому в структурі статті 1 Першого протоколу. Необхідного балансу не вдасться досягти, якщо на відповідну особу буде покладено індивідуальний та надмірний тягар (див., серед інших джерел, рішення від 23 вересня 1982 року у справі «Спорронг та Льонрот проти Швеції», пп. 69 і 73, Series A N 52). Іншими словами, має існувати обґрунтоване пропорційне співвідношення між засобами, які застосовуються, та метою, яку прагнуть досягти (див., наприклад, рішення від 21 лютого 1986 року у справі «Джеймс та інші проти Сполученого Королівства», п. 50, Series A N 98).

Частиною 2 ст.170 КПК України визначено, що арешт майна допускається з метою збереження речових доказів, спеціальної конфіскації, конфіскації майна як виду покарання або заходу кримінально-правового характеру щодо юридичної особи та

відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення (цивільний позов), чи стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди.

Згідно з ч.3 ст.170 КПК України у випадку, передбаченому пунктом 1 частини 2 цієї статті, арешт накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у статті 98 цього Кодексу.

Статтею 98 КПК України, визначено, що речовими доказами є матеріальні об'єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об'єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

Прокурор просить накласти арешт на корпоративні права ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , (РНОКПП НОМЕР_1) у ТОВ «ГЛОБАЛМАРКЕТ» (код ЄДРПОУ 43521405), із заборонаю їх відчуження та заборонити будь-яким особам, в тому числі державним реєстраторам та органам державної реєстрації прав, Міністерству юстиції України та його територіальним органам, виконавчим органам сільських, селищних та міських рад, акредитованим суб'єктам, нотаріусам, іншим особам та органам, які виконують функції державного реєстратора на вчинення реєстраційних дій стосовно корпоративних прав та часток у ТОВ «ГЛОБАЛМАРКЕТ» (код ЄДРПОУ 43521405), які належать ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , (РНОКПП НОМЕР_1) , до моменту скасування дії заборони.

Так, постановою прокурора першого відділу процесуального керівництва управління процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих територіального управління Державного бюро розслідувань Дніпропетровської обласної прокуратури ОСОБА_8 від 01.10.2024 року, корпоративні права та частки, які належать ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , (РНОКПП НОМЕР_1) у ТОВ «ГЛОБАЛМАРКЕТ» (код ЄДРПОУ 43521405), визнано речовими доказами у вказаному кримінальному провадженні, оскільки такі самі по собі та в сукупності з іншими матеріалами кримінального провадження мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у вказаному кримінальному провадженні.

При вирішенні питання про арешт майна для прийняття законного та справедливого рішення слідчий суддя згідно зі ст.ст.94, 132, 173 КПК України, повинен враховувати правову підставу для арешту майна, можливість використання майна як доказу у кримінальному провадженні або застосування щодо нього конфіскації, в тому числі і спеціальної, наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, неправомірної вигоди, яка отримана юридичною особою, розумність та співрозмірність обмеження права власності завданям кримінального провадження, а також наслідки арешту майна для підозрюваного, третіх осіб.

У кожному конкретному кримінальному провадженні слідчий суддя, застосовуючи вид обтяження, в даному випадку арешт майна, має неухильно дотримуватись вимог закону. При накладенні арешту на майно слідчий суддя має обов'язково переконатися в

наявності доказів на підтвердження вчинення кримінального правопорушення. При цьому, закон не вимагає аби вони були повними та достатніми на цій стадії кримінального провадження, однак вони мають бути такими, щоб слідчий суддя був впевнений у тому, що дані докази можуть дати підстави для пред'явлення обґрунтованої підозри у вчиненні того чи іншого злочину. Крім того, наявність доказів у кримінальному провадженні має давати слідчому судді впевненість у тому, що в даному кримінальному провадженні необхідно накласти вид обмеження з метою уникнення негативних наслідків.

З огляду на зазначені вимоги закону, слідчий суддя приходить до висновку про те, що майно, на арешті якого наполягає сторона обвинувачення, відповідає критеріям речових доказів у кримінальному провадженні за № 62022000000000847 від 21.10.2022 року, за ознаками кримінальних правопорушень передбачених ч.2 ст.364, ч.3 ст.212, ч.3 ст.209, ч.3 ст.358, ч.1 ст.368-5 КК України, може підлягати спеціальній конфіскації, а тому, наявні підстави з якими законодавець пов'язує застосування заходу забезпечення кримінального провадження у вигляді арешту вказаного майна.

Матеріали клопотання свідчать, що вказане майно має відношення до кримінального провадження і таким чином може бути використане як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження.

Зокрема, матеріали провадження свідчать, що на цьому етапі кримінального провадження потреби досудового розслідування виправдовують таке втручання у права та інтереси власника майна з метою запобігання їх зникнення, що може перешкодити кримінальному провадженню, а слідчий суддя, в свою чергу, не вправі вирішувати ті питання, які повинен вирішувати суд при розгляді кримінального провадження по суті, тобто не вправі оцінювати докази з точки зору їх достатності і допустимості для визнання особи винною чи не винною у вчиненні злочину, а лише зобов'язаний на підставі розумної оцінки сукупності отриманих доказів визначити, що причетність особи до вчинення кримінального правопорушення є вірогідною та достатньою для застосування щодо неї заходів забезпечення кримінального провадження, одним із яких і є накладення арешту на майно.

За викладених обставин, враховуючи правове обґрунтування клопотання, слідчий суддя дійшов висновку про задоволення клопотання прокурора про накладення арешту на вищезазначене майно, яке відповідає критеріям, зазначеним у ст.98 КПК України, тобто може бути використане як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, слідчий суддя з огляду на конкретні обставини справи та враховуючи те, що необхідно виконати ряд слідчих дій, спрямованих на всебічне, повне та об'єктивне розслідування всіх обставин кримінального правопорушення, вважає наявними підстави для накладення арешту на вказане майно з метою збереження речових доказів, забезпечення спеціальної конфіскації, оскільки прокурором доведено, що у разі незастосування такого заходу забезпечення існують ризики його приховування, перетворення, відчуження, що в подальшому ускладнить встановлення істини у кримінальному провадженні та проведенню необхідних слідчих (процесуальних) дій. Таким чином, клопотання прокурора слід задовольнити.

Керуючись вимогами статей 170-173, 309, 395 КПК України КПК України, слідчий суддя, -
п о с т а н о в и в :

клопотання прокурора другого відділу першого управління процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтримання публічного обвинувачення Департаменту нагляду за додержанням законів органами Державного бюро розслідувань Офісу Генерального прокурора ОСОБА_3 про накладення арешту на майно у кримінальному провадженні за № 62022000000000847 від 21.10.2022 року, за ознаками вчинення кримінальних правопорушень передбачених ч.2 ст.364, ч.3 ст.212, ч.3 ст.209, ч.3 ст.358, ч.1 ст.368-5 КК України - задовольнити.

Накласти арешт на корпоративні права, які належать ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , (РНОКПП НОМЕР_1) у ТОВ «ГЛОБАЛМАРКЕТ» (код ЄДРПОУ [43521405](#)), шляхом заборони їх відчуження.

Заборонити будь-яким особам, в тому числі державним реєстраторам та органам державної реєстрації прав, Міністерству юстиції України та його територіальним органам, виконавчим органам сільських, селищних та міських рад, акредитованим суб'єктам, нотаріусам, іншим особам та органам, які виконують функції державного реєстратора на вчинення реєстраційних дій стосовно корпоративних прав та часток у ТОВ «ГЛОБАЛМАРКЕТ» (код ЄДРПОУ [43521405](#)), які належать ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , (РНОКПП НОМЕР_1), до моменту скасування дії заборони.

Ухвала про арешт майна виконується негайно детективом, прокурором.

Виконання ухвали покласти на прокурора другого відділу першого управління процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтримання публічного обвинувачення Департаменту нагляду за додержанням законів органами Державного бюро розслідувань Офісу Генерального прокурора ОСОБА_3 .

На ухвалу слідчого судді може бути подана апеляційна скарга безпосередньо до Львівського апеляційного суду протягом п'яти днів з дня її оголошення.

Слідчий суддя ОСОБА_1